



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 30685-08-18

מספר בקשה: 8

בפני כבוד הרשמת שלי רוזמן פרקש

משרד הביטחון - אגף השיקום

מבקש

נגד

משיבה

ו.ח.

### החלטה

- 1
- 2 1. לפניי בקשה לעיון בתיק בית המשפט. הוגשו תגובה ותשובה.
- 3
- 4 2. מבקש העיון בתיק דנן, בו הגישה המשיבה תובענה רכושית כנגד ילדיו של בן-זוגה המנוח, הוא המשיב
- 5 בערעור שהגישה המשיבה על החלטת קצין התגמולים.
- 6
- 7 3. תמצית טענות המבקש, כי לצורך הכנת כתב התשובה בתיק הערעור יש צורך לעיין בתיק דנן, לו נגיעה
- 8 לנושא הערעור ולטענות אותן העלתה המשיבה במסגרתו. נטען כי הערעור נשען על טענת המשיבה
- 9 לפיה בידיה להוכיח כי במועד פטירת המנוח הייתה בת-הזוג של המנוח.
- 10
- 11 4. תמצית טענות המשיבה, כי ההליך שהתנהל במסגרת תיק זה הוא חסוי ככל תיק משפחה והוא כולל
- 12 פרטים אישיים ביותר. נטען כי מדובר בהליך אשר התנהל בדלתיים סגורות ונסגר בפשרה בין הצדדים,
- 13 ומשכך אין להתיר את העיון בו. בנוסף נטען כי אין כל רלבנטיות להליך דנן להליך הערעור ומכאן נטען
- 14 כי יש לדחות את הבקשה.
- 15
- 16 5. ככלל, המסגרת הרלבנטית לבקשת עיון קבועה בתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים),
- 17 תשס"ג-2003, אלא שבעניינו מדובר בהליך שהעיון בו אסור. לצד זאת, לבית המשפט מוקנית הסמכות
- 18 להתיר פרסום, ובכלל זה עיון, מכוח הוראת סעיף 70(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב] תשמ"ד-
- 19 1984. בשורת פסקי-דין נקבע כי על בית המשפט לאזן בין התכלית שבפרסום לבין אינטרס כל אחד
- 20 מהצדדים לבין האינטרס הציבורי.
- 21



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 30685-08-18

6. האינטרס הציבורי מקפל בתוכו את ערך גילוי האמת. "גילוי האמת במשפט משרת את אינטרס הפרט המתדיין להביא את צדקתו לאור. בה בעת, הוא משרת אינטרס ציבורי כללי, להבטיח חיי חברה תקינים וצודקים". כידוע, ערך גילוי האמת אינו מוחלט. "חרף עוצמתו של ערך גילוי האמת בהליך השיפוטי, אין הוא ערך מוחלט. לצדו עומדים ערכים ואינטרסים נוגדים שהמשפט מייחס להם משקל. על ערכים נוגדים אלה, נימנים ערכים שנועדו להגן על זכויות שונות של הפרט, ובעיקר, הגנה על האוטונומיה האישית שלו בהקשרים שונים". ר' פסקאות 10-11 רע"א 2235/04 בנק דיסקונט לישראל בע"מ נ' אלי שירי, פ"ד סא(2) 634 (2006).

7. מאליו מובן כי ערך גילוי האמת מתנגש במקרה דנן עם זכותה של המשיבה לפרטיות שגם היא איננה ערך מוחלט. בהקשר זה צוין, "בהתמודדות בין האינטרס החברתי הכרוך בעשיית צדק בהליך השיפוטי לבין חשיבות ההגנה על הפרטיות, עשוי להינתן, בנסיבות מסוימות, משקל גובר לערך הראשון, שבלעדיו עלולים הליכי המשפט להימצא מסוכלים. בלא הבטחת הליך שיפוטי תקין, עלולה המערכת החברתית ואכיפת החוק לספוג נזק שאינו ניתן לתיקון" ר' פסקה 10 בע"מ 3542/04 פלוני נ' פלונית, מיום 20.6.05.

8. עניינם של שני ההליכים סב סביב מערכת היחסים שבין המשיבה לבין המנוח. עיון בסעיף 2 לבקשה מעלה כי דבר פרידתם של המבקשת והמנוח בשנת ... ידוע למבקש. דומני כי בכך לב העניין והמחלוקת.

9. למעט טענות כלליות בדבר היות ההליך חסוי בעקבות ניהולו בדלתיים סגורות, וכן כי מדובר בהליך פרטי ובו פרטים אישיים, לא הצביעה המשיבה על טעם של ממש לסירובה לבקשה. עיינתי בפסק-הדין אליו הפנתה המשיבה ולא מצאתי רלבנטיות לעניינינו. אמנם פסק-הדין ניתן בבית המשפט לענייני משפחה, אך אין בו דבר שיש בו כדי להשליך על הפרשה כאן. ר' תמ"ש(ת"א) 15483-04-13 אלמוני נ' י.ו., ואח' מיום 4.11.13.

10. במכלול הנסיבות ובאזון בין הערכים המתנגשים, נחה דעתי כי במקרה דנן גובר עיקרון גילוי האמת. האפשרות שבעל-דין יעתור לבית המשפט בהליכים שונים לקבלת זכויות הנובעות מעצם פטירתו של המנוח ויסרב לחשוף את כתבי הטענות לבקשת אחד הצדדים, אינה סבירה ואינה מתקבלת על הדעת. פשיטא כי בית המשפט לא ייתן לכך יד.

11. ביתר שאת עת עסקינן בהליך שבו עתרה המבקשת לקבלת כספים מאת משרד הביטחון, קרי כספי הקופה הציבורית, באופן שמטה את הכף עוד יותר לקבלת הבקשה. בדין הפנה המבקש לפסיקה בהקשר זה.



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 30685-08-18

12. מבלי לגרוע, עיון בתיק דנן מעלה כי לא ניתנה בו כל החלטה לגופו של עניין ולא נקבע בו כל ממצא.  
גם בכך יש כדי להטות את הכף לטובת קבלת הבקשה.

13. הנתבעים בהליך דנן נתנו, כך נטען, הסכמתם לבקשה ואף נטען כי הסכימו להעיד בהליך הערעור.  
מכאן שגרסתם ממילא תיחשף, בין אם בדרך של עיון ובין אם בדרך של מתן עדות.

14. אשר על כן, הבקשה מתקבלת. המבקש רשאי לעיין בתיק.

15. סייג לעיון הוא שאין להגיש מסמך מתוך תיק זה לתיק הערעור אלא בכפוף להחסיית הליך הערעור.

16. אין צו להוצאות.

ניתנה היום, כ"ב אב תש"פ, 12 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.

שלי רוזמן פרקש, רשמת